



MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

BIROUL RELAȚIA CU PARLAMENTUL ȘI DIALOG SOCIAL
COMISIA DE DIALOG SOCIAL

MINUTA

ședinței Comisiei de dialog social din data de 25 noiembrie 2016

În data de 25 noiembrie 2016 a avut loc ședința Comisiei de dialog social din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Din partea confederațiilor sindicale reprezentative la nivel național au participat domnul **Ionuț IFRIM** – Blocul Național Sindical (BNS), domnul **Petre VOICU** - Confederația Sindicatelor Democratice din România (CSDR), domnul **Costel ICHIM** - Confederația Sindicală Națională Meridian, din partea confederațiilor patronale reprezentative la nivel național au participat domnii **Ciprian SANDU** și **Gheorghe BEJAN** - Consiliul Național al Întreprinderilor Private Mici și Mijlocii din România (CNIPMMR), doamna **Dana TÂNASE** - Confederația Națională a Patronatului Român (CNPR), domnul **Constantin DUMITRU** - Confederația Patronală din Industrie, Agricultură, Construcții și Servicii din România (CONPIROM) precum și doamna **Alina LETIA** și doamna **Eugenia DRAGNEA** - Liga Asociațiilor Producătorilor Agricoli din România (L.A.P.A.R.).

La ședință au participat doamna Secretar de Stat **Niculina TÂLVĂR**, domnul Secretar General adjunct **Miron MOLDOVAN**, doamna **Cristina SANDU** consiliera domnului ministru Achim IRIMESCU, domnul **Mihai RUSANOVSCI** consilierul doamnei Secretar de Stat **Niculina TÂLVĂR**, doamna director general **Roxana ZARMA** și doamna **Claudia DECEI** - Direcția Generală Afaceri Europene și Relații Internaționale (DGAERI), director **Cornel Honorel DICU** - Direcția Generală Control, Antifraudă și Inspecții, doamna director general **Elena TATOMIR**, doamnele **Tatiana POPA** și **Cristina FABIAN**, domnul **Adrian DOBRESCU** - Direcția Generală Politici Agricole și Industrie Alimentară (DGPAIA), domnul director **Daniel VELICU** - Direcția Irigații și Fond Funciar, domnul **Vasile BĂCILĂ** - Direcția Generală Dezvoltare Rurală - Autoritatea de Management pentru Programul Național de Dezvoltare Rurală (DGDR-AM-PNDR), doamna **Violeta CODRU** - Direcția Generală Pescuit – Autoritatea de Management pentru POPAM, domnul **Dan MUȘETESCU** - Direcția Juridică, doamna director **Luminița JĂJĂIE** și doamna șef serviciu **Claudia BĂLAN** - Direcția Management Resurse Umane (DMRU), doamna șef serviciu **Paula URSU** - Serviciul Extensie, Consultanță, Cercetare, Inovare, Formare Profesională, doamna șef birou **Dorina Carmen POPESCU** - Biroul Relația cu Parlamentul și Dialog Social (BRPDS), domnul **Georgică NICA** - Agenția Națională pentru Zootehnie „Prof. dr. G.K.Constantinescu” (ANZ), doamna **Corina RICA** - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură (APIA), domnul președinte **Nicolae DIMULESCU** - Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, domnul **Ștefan BODEA** - Autoritatea pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, doamna **Lucreția DULGHERU** - Autoritatea Națională Fitosanitară (ANF), doamna **Gabriela BACIU** - Agenția Zonei Montane.

Din partea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice (MMFPSPV) participă doamna consilier **Carmen GUL**.

Lucrările ședinței sunt conduse de domnul **Secretar de Stat Teodor MIHALCEA**

Pentru început domnul **Secretar de stat Teodor MIHALCEA** prezintă pe toți cei invitați, proiectele înscrise pe ordinea de zi precum și proiectul de la punctul diverse.

Menționează faptul că la punctul diverse se va prezenta *Regulamentul de organizare și funcționare a direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București*.

Totodată amintește că unele acte normative au fost aprobate, dar cu toate acestea este bine a fi aduse în discuție ca nota informativă, spre știință. Este vorba de primul proiectul înscris pe ordinea de zi care a fost dezbătut și aprobat în ședința de Guvern din data de 23 noiembrie 2016.

L. Deoarece, nu au fost obiecții asupra ordinii de zi anunțate și după aprobarea acesteia, se propune începerea dezbaterii proiectelor de acte normative aprobate de conducerea MADR în luna noiembrie 2016.

1. Proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 226/2015 privind stabilirea cadrului general de implementare a măsurilor programului național de dezvoltare rurală cofinanțate din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și de la bugetul de stat, a fost prezentat de domnul Mihai MITROFAN.

Domnul Secretar General adj. Miron MOLDOVAN are rugămintea să se justifice pe viitor modificarea unui act normativ, pentru că în nici un caz, acesta nu se modifică în sensul ca cineva în mod special să beneficieze de o reglementare nouă. Totodată menționează faptul că, totuși, fiecare măsură are specificitatea ei.

2. Proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 280/2016 privind aprobarea valorii cotizațiilor și a plafonului în limita căruia se decontează serviciile lingvistice, precum și a procedurii de acordare, verificare și control pentru organizațiile profesionale/interprofesionale neguvernamentale din sectorul agricol și agroalimentar, precum și pentru stabilirea unor măsuri de aplicare a acesteia.

Domnul Secretar de Stat Teodor MIHALCEA menționează faptul că proiectul de HG inițial, pus pe site-ul MADR, a fost dezbătut cu organizațiile care au fost interesate, precum și cu Ministerul Justiției, iar în momentul de față se gândește o nouă formă, deoarece trebuie ajuns la partea de esență pentru sprijinirea organizațiilor reprezentative la Bruxelles. Se vrea ca prin modificările pe care le face aceasta hotărâre de Guvern să-și atingă ținta.

Doamna Alina LETIA dorește să știe dacă forma proiectului de HG din mapa de ședința este ultima formă care va fi dezbătută.

Doamna Mihaela VARTOLOMEI precizează faptul că proiectul de HG, actual este elaborat în data de 23 noiembrie 2016 și este în discuție cu Ministerul Justiției, tocmai pentru a da o formă finală a acelei litere b) a art. 5 alin. 2, cu privire la reprezentativitatea la nivel național. De aceea nu se poate intra în alte discuții deoarece nu există o formă finală.

Cu toate acestea doamna LETIA Alina dorește să-și exprime două puncte de vedere care crede ca sunt de utilitate. Există 2 neconcordanțe esențiale:

1. Se vorbește de *organizațiile profesionale/interprofesionale*, această exprimare ar trebui să se regăsească în tot textul actului normativ.

2. Pe de altă parte se vorbește de *reprezentativitate la nivel de sector*, același lucru trebuie să se și regăsească în tot textul actului normativ.

Ca răspuns la neconcordanțe, doamna Mihaela VARTOLOMEI explică faptul că dacă se vorbește de lege și de unitatea terminologică, se merge pe acele organizații care sunt prevăzute clar de legiuitor prin *Legea nr. 52/2015 privind aprobarea plății anuale a cotizațiilor și serviciilor lingvistice pentru organizațiile profesionale/interprofesionale neguvernamentale din sectorul agricol și agroalimentar* și anume de organizațiile profesionale /interprofesionale constituite la nivel național.

3. Proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea sprijinului financiar excepțional cu caracter temporar care se acordă producătorilor agricoli din sectorul fructe și legume, a fost avizat în forma prezentată de doamna Tatiana POPA.

4. Proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr.1185/2014 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a altor acte normative, a fost avizat în forma prezentată de doamna Luminița Aurora JAJAIE.

5. *Proiectul Ordonanței de urgență a Guvernului privind constituirea, organizarea și funcționarea Sistemului național mutual agricol de gestionare a riscurilor, a înființării Agenției pentru Administrarea Fondului Național Mutual Agricol și de abrogare a Ordonanței de Urgență nr. 64/2013 privind înființarea, avizarea și acreditarea fondurilor mutuale pentru gestionarea unor riscuri în agricultură, în vederea acordării de compensații financiare membrilor pentru pierderile economice cauzate de fenomene climatice nefavorabile, boli ale animalelor, organisme dăunătoare plantelor sau incidente de mediu*, a fost prezentat de doamna **Cristina FABIAN**.

Domnul **Constantin DUMITRU** precizează faptul că proiectul de OUG conține câteva lucruri neclare. Vorbește de art. 1 pct. 4 și pct. 5 unde se stabilesc atribuții pentru Comisia Națională: „(4) stabilirii și recunoașterii naturii riscurilor, intensității daunelor produse și delimitării arealului...”. iar la nivel județean se constituie comisia pentru constatarea pagubelor.

Ceea ce nu au făcut toate reglementările și nici societățile de asigurări în agricultură, este că nu s-a stabilit care sunt instituțiile autorizate ale statului care recunoaște natura riscului.

Consideră că ar trebui definită în structură sau în unul din documentele care stau la baza înființării Agenției Naționale, astfel încât dacă a fost recunoscută o secetă, grindină, etc., să poată fi certificată de o instituție autorizată a statului.

Doamna **Secretar de Stat Niculina TÂLVĂR** arată că la art. 21 sunt trecute autoritățile statului care intră în componența Comisiei Naționale. Comisia va funcționa sub autoritatea MADR, iar la nivel local în comisiile județene, care vor funcționa sub autoritatea Instituției Prefectului, vor fi desemnate persoane din instituțiile corespondente în teritoriu.

Domnul **Constantin DUMITRU** propune să existe un contact între cele două elemente.

Doamna **Alina LETIA** consideră că la **art.1 pct.4** există unii termeni prea generici: recunoașterea naturii, intensitatea daunelor și amintește că nu trebuie uitat *Regulamentul 1305/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 privind sprijinul pentru dezvoltare rurală acordat din Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală (FEADR) și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.698/2005 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 347 din 20 decembrie 2013*, care stabilește unele cote corecte în apreciere, care ar putea fi stabilite și în România.

La art. 1 alin 8 din OUG se vorbește de compensații, iar în Regulamentul 1305/2013 la art. 36 alin. 1 lit. b se vorbește de contribuții financiare la fonduri mutuale.

Întrebă, ce se înțelege prin „.....inclusiv prin contribuții financiare în baza Regulamentului 1305/2013...”. Cine mai contribuie la acest fond? Trebuie lămurit cine este contribuitorul la acest fond, ca oricine să știe.

Totodată întrebă, ce se întâmplă dacă suma respectivă depășește suma din cont?

Doamna **Secretar de Stat Niculina TÂLVĂR** mulțumește pentru observațiile făcute și totodată precizează că așteaptă cu mare interes observațiile Ministerului Justiției. Există regulamentele europene de care nu se poate trece, motiv pentru care acestea sunt și invocate în proiectul de lege.

Referitor la cine are obligativitatea, conform legii, să contribuie la fondul mutual, acest aspect este prevăzut la art.1 alin. 6, iar celelalte categorii de fermieri nu sunt obligați, dar nu sunt nici excluși.

Acest proiect de OUG a fost postat pe site-ul MADR și ar fi fost de mare ajutor dacă s-ar fi transmis observațiile și propunerile celor interesați. Are rugămintea ca acestea să fie transmise.

Domnul **Constantin DUMITRU** consideră că introducerea unei bănci comerciale în acel sistem deranjează. Depozitarea banilor într-o bancă comercială pune în practică o competiție. Se solicită să rămână textul așa, statul scoate banii prin Agenția Națională bugetară, iar depozitul este la trezoreria statului care este tot statul.

Doamna **Secretar de Stat Niculina TÂLVĂR** completează, precizând că în accepțiunea grupului de lucru, într-adevăr banii sunt privați, dar în momentul în care banii au ajuns în conturile respective devin bani publici, ca atare modul cum sunt gestionați acești bani revine statului respectiv MADR, în baza unor norme foarte clar definite.

II. Diverse

Regulamentul de organizare și funcționare a direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București.

Doamna **Luminița Aurora JĂJĂIE** menționează faptul că proiectul a fost postat pe site-ul MADR unde a putut fi văzut și analizat. Din ceea ce a observat din toate propunerile primite, nu consideră că mai are nevoie de o prezentare, deoarece s-a ajuns în faza în care toată lumea este

mulțumită. A apărut o hotărâre de Guvern mult așteptată, mult visată, mult dorită de toată lumea. S-a gândit să fie separată activitatea de inspecție așa cum este normal, deoarece nu se poate amesteca cu implementarea. S-a gândit acea parte de consultanță - implementare care chiar dacă va fi condusă de un șef de serviciu având asupra lui director executiv adjunct, fiecare va fi structurat separat chiar dacă funcția va fi de conducere, pe activități separat consultanță separat de implementare.

Totodată precizează faptul că nimeni din cei care ocupă funcții de conducere, în această structură organizatorică, nu va avea de suferit.

Se așteaptă, în continuare, punctele de vedere, propunerile și observațiile celor interesați.

În completare vine domnul **Adrian DOBRESCU** precizând că s-au primit, până astăzi, pe poșta electronică, puncte de vedere și observații de la 12 entități reprezentând Direcții Agricole Județene și Camere Agricole Județene.

Amintește că mai sunt exact 4 zile până când cele 10 zile de postare pe site-ul MADR se finalizează. După acest termen toate punctele de vedere se vor lua în considerație, se vor trece prin filtrul legalității. Solicită domnului Costel ICHIM să-i transmită lista cu observațiile domniei sale pentru a fi analizate și acestea.

Domnul **Costel ICHIM** precizează că regulamentul de organizare și funcționare a direcțiilor pentru agricultură județene și a municipiului București și organigrama răspund la cerințele de punere în aplicare a politicii agrare naționale și europene și a directivelor europene. După discuțiile avute la nivelul unităților, care fac obiectul reorganizării unităților agricole, se pune problema existenței aceluși serviciu de consultanță și securizarea posturilor de conducere.

În opinia domniei sale, ca sindicat reprezentativ la nivelul acestei instituții, consideră că forma în care se reușește a fi adoptată această hotărâre de Guvern prin care, practic, se securizează posturile pentru personalul existent cât și o salarizare foarte bună, este de un mare succes.

Trebuie avut în vedere că sunt atribuții care se repeta, se suprapun pe diferite compartimente este vorba de atribuțiile și activitățile care exced prevederilor legale și (oficiile de studii pedologice), în sensul că dacă se dă monitorizarea la privați, într-un an va deveni cel mai nociv sector al agriculturii din Europa. În condițiile în care se știe bine ca privatul nu a fost autorizat de MADR, conform legii, să facă acest studiu.

Propune scoaterea art.11 și menționează că monitorizarea este încredințată direct persoanelor fizice sau juridice.

În ceea ce privește administrarea din partea direcțiilor agricole și a oficiilor de studii pedologice, conform legislație, este corectă, dar trebuie armonizată deoarece nu i se pare corect ca o unitate cu director prim și cu personalitate juridică să fie administrată încorect.

Referitor la întrunirea de săptămâna viitoare în care se întâlnește consiliile județene pentru a desființa unele camere agricole, trebuie găsite cele mai bune soluții ca personalul camerelor agricole să nu rămână fără loc de muncă.

În urma discuțiilor avute vineri, pe această formă, agreată de toți prezenți, a rezultat o înțelegere tacită prin care să nu fie transmis în teritoriu proiectul, până când nu va fi postat pe site-ul MADR. Cu toate acestea unele instituții din teritoriu au primit acest proiect. Întrebă de ce a fost trimis, dacă înțelegerea a fost alta?

În continuare amintește de Legea nr. 145 unde menționează faptul că încă din anul 2015 a atras atenția asupra faptului că instituțiile statului, în speța Camera Agricolă, practic face figurație. Astfel se dau aceste avize consultative din birou, ba mai mult, fermierii sunt puși, mulți dintre ei țărani simpli fără mijloace financiare, să plimbe funcționarii cu mașina la tarla. Acest lucru trebuie stipulat în *Legea nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol*, mai ales cum se pot da înapoi aceste structuri.

Totodată amintește ca funcționarii, atunci când este vorba de munca nu au obligație, dar când e vorba de primit atunci au obligație, și acest lucru trebuie reglementat.

În rest consideră că totul este bine și așteaptă să fie pusă în aplicare.

Un ultim punct ridicat din partea celor din teritoriu este faptul ca la compartimentul financiar să se aibă în vedere un număr de personal mai mare, pentru că este inadmisibil, având în vedere ca exista și venituri proprii, să poată gestiona doi oameni un volum de munca așa de mare.

Domnul **Secretar de Stat Teodor MIHALCEA** mulțumește pentru intervenția domnului Costel Ichim amintind ca și domnia sa a avut o întâlnire cu patru directori de la patru DAJ-uri, unde aceștia au fost încântați de organizarea și de modul cum s-a abordat.

La cele menționate de domnul **Cornel Honorel DICU** cu privire la prevederile *Legii nr. 157/2016 privind unele măsuri pentru reorganizarea unor structuri aflate în subordinea/coordonarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale* (există legislație primară și la nivel european cu privire la atribuțiile de monitorizare, control și inspecții), domnul **Secretar de Stat Teodor MIHALCEA** explică faptul ca problema ridicată este o problemă internă și nu de dialog social.

Totodată doamna **Luminița Aurora JĂJĂIE** intervine amintind au fost discuții pe aceasta problema și consideră că se face o mare confuzie între aceasta coordonare metodologică tehnică de către direcția de specialitate din cadrul ministerului și subordonarea ierarhică a consilierilor din cadrul DAJ-urilor față de directorul executiv. Pentru ca aceasta coordonare constă în ai coordona instituția în sine nu numai consilierii pentru ca ei sunt niște angajați care au un director deasupra. Aceasta coordonare se face prin intermediul directorului executiv.

Trebuie respectate niște principii ierarhice, normale și firești în legislația românească și în administrația publică. Sunt coordonați pentru ca MADR este instituție publică, este autoritatea care face strategii, iar cei care implementează sunt aceste DAJ-uri care au un director executiv. Nu se vorbește de persoane ci de o instituție, deoarece implementarea o face instituția prin persoanele și activitățile desfășurate.

Domnul **Adrian DOBRESCU** are rugămintea ca domnul Costel Ichim și toți ceilalți să ia drept oficial ceea ce se postează pe site-ul MADR.

Domnul **Constantin DUMITRU** având în vedere ca sunt dezbateri foarte profunde, iar presa a intervenit spunând că lucruri neadevărate în legătura cu obiectivul pe care l-au avut toate guvernele după 1990 și anume obținerea de performanță în agricultura prin diverse mijloace, menționează că unul dintre acestea este comasarea.

Ulterior comasarea s-a făcut prin arendare și prin alte mijloace s-au dat și avantaje micilor proprietari. Numai ca astăzi, apărând reglementările de la UE și angajamentele României privind vânzarea terenurilor agricole, legislația nu mai este conformă.

Nicăieri în lume un contract de arenda nu rămâne public. Acolo este prețul și termenul.

Vor transmite propunerile scrise cu neconcordanțele actuale, care nu ating obiectivul despre care s-a vorbit.

Referitor la ordinul care spune că persoanele juridice sunt autorizate să facă studii pedologice, domnul **Costel ICHIM**, menționează că nu există sancțiuni, el poate face ceea ce vrea cu terenul agricol. Practic se impune un control, astfel se va întâmpla ca în exercițiul financiar trecut când deși nu exista nici o instituție privată care să facă studiile pedologice, asociații sau persoane fizice din România au luat milioane de euro pe niște studii făcute de niște instituții care nu aveau voie să funcționeze. Toată de acea trebuie analizat.

Precizează ca va transmite o adresa în scris și va solicita și o ancheta penală pe așa ceva, pentru că cei care au avizat și aprobat proiectele accesate din fonduri europene pe studii pedologice în exercițiul trecut, să răspundă. Totodată deține adresa prin care este specificat foarte clar ca MADR nu a autorizat persoana fizică sau juridică în afară de cele 37 de OJSPA pentru a face aceste studii pedologice.

Domnul **Petre VOICU** întreabă care este proiecția financiară pe proiectele de cercetare. Amintește ca a participat la un miting de protest la Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice (**MENCs**), pe probleme de cercetare agricolă. La întrebarea, de ce merg prost cercetarea agricolă și nu numai, a primit 2 răspunsuri: ineficiența dată de factorul legislativ și schimbările păguboase făcute în ministere (MADR și **MENCs**). Situația este foarte gravă la OJSPA-uri pentru că se încearcă ducerea în derizoriu a patrimoniului național numit terenul agricol al României.

În anul 2012, tot la această masă, atrăgea atenția că vânzarea terenurilor este o crimă și întradevăr s-a dovedit că este o crimă națională.

Din punctul dumnealui de vedere *Legea nr. 17/2014 privind unele măsuri de reglementare a vânzării-cumpărării terenurilor agricole situate în extravilan și de modificare a Legii nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea Agenției Domeniilor Statului*, trebuie abrogată.

Întrucât nu au mai fost alte intervenții, domnul **Secretar de Stat Teodor MIHALCEA** declară închisă ședința Comisiei de dialog social și mulțumește pentru participare celor prezenți.

Secretar de Stat

Teodor MIHALCEA
Președintele Comisiei de Dialog Social

